

"МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июня 2010 г. по делу N 33-8784

Судья: Пучкова С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Зубовой Л.М.

судей Аверченко Д.Г., Брыкова И.И.,

при секретаре Ж.

рассмотрев в судебном заседании от 08 июня 2010 года кассационную жалобу СНТ на решение Красногорского городского суда Московской области от 18 марта 2010 года по делу по иску П. к СНТ о возмещении ущерба,

заслушав доклад судьи Аверченко Д.Г.,

объяснения

установила:

П. обратился в суд с иском к СНТ о возмещении ущерба, причиненного в результате отключения его дома, расположенного в СНТ от электричества в размере 1 493 313, 96 руб., расходов на оказание ущерба оценщика в размере 40 000 руб., судебных расходов в размере 4 500 руб.

В обоснование требований указал, что является членом СНТ, в котором ему принадлежат земельные участки N 4 и 5, составляющие его единое землепользование с расположенным на участке N 5 садовым домом, который с разрешения СНТ газифицирован с установкой энергозависимого двухконтурного газового котла ""Protherm"", проложены линии обогрева пола, установлены радиаторы отопления и отдельная подача горячей воды.

Указал, что регулярно осуществлял платежи за электроэнергию, однако в феврале 2009 г. председатель СНТ, не проверив наличие или отсутствие задолженности дал указание произвести отключение электропитания от его дома, в результате чего произошло отключение газового энергозависимого котла, разморозке системы обогрева пола, к порче газового водоподающего и обогревательного оборудования в его доме.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представители СНТ иск не признали, пояснив, что дом истца был отключен от подачи электроэнергии на основании решения общего собрания членов СНТ от 18.01.2009 г. в связи с наличием у истца задолженности по оплате за электричество, при этом о предстоящем отключении участков должников от электричества заблаговременно вывешивалось объявление на КПП при въезде в СНТ. Также указали, что вышедший из строя газовый котел был установлен истцом самовольно.

Решением Красногорского городского суда от 18 марта 2010 года исковые требования П. удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением СНТ обжалует его в кассационном порядке и просит отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, **судебная коллегия считает решение суда правильным и оснований для его отмены не имеется.**

Из материалов дела следует, что П. является членом СНТ, а также собственником прилегающих друг к другу земельных участков под номерами 4 и 5, составляющих его единое землепользование с расположенным на участке N 5 садовым домом.

10.06.2000 г. истцу выдана справка за подписью председателя правления Д., подтверждающая факт полной оплаты истцом затрат на строительство газопровода, в связи с чем ему было разрешено подключиться к газопроводу низкого давления, принадлежащего СНТ.

Установлено, что садовый дом П. газифицирован, в нем установлен энергозависимый двухконтурный газовый котел ""Protherm"" с разрешения правления СНТ и в соответствии с согласованным проектом, кроме того проложены линии обогрева пола, установлены радиаторы отопления и отдельная подача горячей воды.

На основании решения общего собрания членов СНТ от 18.01.2009 г. **и в связи с наличием у истца предположительной задолженности** по оплате за электроэнергию садовый дом П. был отключен от электропитания, что привело к отключению газового энергозависимого котла, разморозке системы обогрева пола, к порче газового водоподающего и обогревательного оборудования в его доме.

Стоимость восстановительного ремонта газового оборудования по состоянию на 10.02.2009 г. составляет 1 496 000 рублей.

Суд, дав оценку представленным доказательствам в соответствии со ст. ст. 56, 67 ГПК РФ. на основании положений ст. ст. 15, 1064, 1082 ГК РФ пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований, указав, что в результате отключения ответчиком дома П. от электроэнергии ему был причинен ущерб в указанном размере.

Таким образом, судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Что касается доводов кассатора в кассационной жалобе, то они не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения. Правовых доводов, которые бы в силу закона могли повлечь отмену решения суда, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Красногорского городского суда Московской области от 18 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения."